



# Comune di Soresina

Provincia di Cremona

CODICE ENTE: 108015

Originale

**DELIBERAZIONE N.75**

## VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

**OGGETTO: RISPOSTA ALL'INTERPELLANZA DEL CONSIGLIERE COMUNALE  
LACCHINI ALBERTO SULLA REALIZZAZIONE TANGENZIALE SUD-  
EST E SOTTOPASSO FERROVIARIO**

L'anno **duemiladieci**, addì **ventisei** del mese di **novembre** alle ore **21,00** nella Sala Consiliare del Palazzo Comunale. Previa l'osservanza di tutte le formalità prescritte sono stati convocati a seduta i componenti il Consiglio Comunale. All'appello risultano:

N.	Cognome e Nome	P	A
1	ARMELLONI Giorgio	SI	
2	BERTUSI Fabio	SI	
3	BONALDI SIG. Aldo	SI	
4	BONIZZONI Rita	SI	
5	CHIROLI Elio		SI
6	FRITTOLI Edoardo	SI	
7	GHIRRI Marco Nicola	SI	
8	ALQUATI Andrea	SI	
9	LACCHINI Alberto	SI	
10	LENA Federico		SI
11	MAZZOLARI Marco	SI	
12	MONFRINI Giuseppe Carlo	SI	
13	TELLI Alberto	SI	
14	TIRLONI Ezio	SI	
15	VALCARENGHI Ester	SI	
16	TOSCANI Simone		SI
17	ZANENGA Flavio	SI	
PRESENTI: 14		ASSENTI: 3	

Partecipa all'adunanza **Il Segretario Generale Dr.ssa Vincenza Zumbolo**, il quale provvede alla redazione del presente verbale. Essendo legale il numero degli intervenuti, il Sig. **Giorgio Armelloni** nella sua qualità di **Sindaco** assume la presidenza e dichiara aperta la seduta per la trattazione dell'argomento indicato in oggetto.

**DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 75 DEL 26.11.2010**

**Ad oggetto: << RISPOSTA ALL'INTERPELLANZA DEL CONSIGLIERE COMUNALE LACCHINI ALBERTO SULLA REALIZZAZIONE TANGENZIALE SUD-EST E SOTTOPASSO FERROVIARIO>>**

**E' presente l'assessore esterno sig. Lodi Fiorenzo.**

CONSIGLIERE A. LACCHINI: *il consigliere dà lettura dell'interpellanza allegata alla deliberazione C.C. n. 75/2010.*

ASSESSORE G. MONFRINI: nell'ultimo consiglio dell'8 novembre io purtroppo ero assente e in qualità di assessore alla partita adesso risponderò all'interrogazione anche in collaborazione con l'assessore Lodi. Premetto che nessuno si è nascosto dietro la mia assenza per non rispondere, come ha affermato lei nell'ultimo consiglio e nemmeno per occultare le questioni che lei ha posto in chiusura dell'ultimo consiglio. Veniamo all'interrogazione, faccio subito una premessa, questa amministrazione si è posta degli obiettivi ben precisi e la tangenziale è uno di questi. Ricordo che anche nel nostro programma elettorale al capitolo della viabilità era ed è ancora ben chiaro il risultato che vogliamo raggiungere con la realizzazione di questa tangenziale sud est in grado di risolvere i problemi dei carichi di viabilità nel centro urbano soresinese soprattutto sulla vecchia circonvallazione che come sappiamo tutti è diventata ormai una via interna al centro cittadino stesso. Con questa opera e con la sua completa realizzazione si vuole porre così rimedio ad una serie di errori strategici e viabilistici che sono stati realizzati dalle precedenti amministrazioni. Per quanto riguarda il testo che lei ha appena letto vorrei immediatamente smentire il fatto che non è stato fatto nulla riguardo al contratto fra l'Amministrazione comunale e Soresina Reti e Impianti in quanto proprio nell'ultimo consiglio comunale è stato approvato il protocollo d'intesa fra questi due enti e con questo protocollo d'intesa si è inoltre prevista la data del 30.6.2011 per cui le parti possono trovarsi e concordare per definire in modo puntuale le modalità di reperimento delle risorse economiche necessarie per l'esecuzione di tali opere. La volontà della nostra amministrazione è quella di realizzare la tangenziale sud est in toto, per praticità, l'abbiamo ripetuto più volte è stata divisa in tronchi, tangenziale sud e tangenziale est, la tangenziale est comprende anche il sottopasso ferroviario a doppio senso di marcia e quindi anche la realizzazione avverrà in due diversi momenti che auspichiamo possano essere il più ravvicinati fra di loro. Nel caso in cui i due tronchi non finissero contemporaneamente e solo uno risulti agibile, allora diventerà necessario che nello spazio temporale fra la fine dei lavori della tangenziale sud, perché sicuramente è la prima che parte e il completamento della tangenziale est, venga colmato questo spazio temporale, con una soluzione a tampone che agevoli la viabilità dei mezzi pesanti sotto l'attuale sottopasso ferroviario e che permetta anche l'alleggerimento del traffico pesante dalla circonvallazione di Soresina e che permetta quindi l'immediato utilizzo della tangenziale sud. Soresina Reti Impianti sulla scorta di queste considerazioni ha effettuato uno studio di fattibilità che non è ancora stato analizzato completamente dalla giunta e che necessita sicuramente di ulteriori modifiche, non ci sono quindi per il momento ipotesi certe di costo che comunque potrebbero essere coperte dal ribasso d'asta dell'appalto della tangenziale sud. A questo punto passo la parola all'assessore Lodi con il quale abbiamo concordato un testo molto più preciso e più completo a risposta della sua interpellanza.

ASSESSORE F. LODI: Egregio consigliere Lacchini, vista la sua insistenza le risponderò io, che sono anche assessore alla viabilità e non solo all'edilizia privata e le posso assicurare da subito che gli obiettivi sono da tempo ben definiti e le mie idee chiarissime.

Faccio riferimento alla sua interpellanza

1) Corrisponde al vero la volontà dell'amministrazione di procedere all'abbassamento del piano stradale dell'attuale sottopasso ferroviario e quale sia l'ipotesi di costo della stessa operazione.

Non esiste la volontà da parte dell'amministrazione comunale di abbassare il piano stradale del sottopasso ferroviario. La richiesta di effettuare uno studio di fattibilità avanzata a S.R.I. è frutto di una riflessione avvenuta tempo fa relativa al fatto che possa essere terminato il tratto della tangenziale sud e non sia ancora finanziata la tratta est, di conseguenza per iniziare ad alleggerire il traffico dalla circonvallazione di Soresina si riteneva di valutare il possibile momentaneo passaggio sotto la ferrovia operando un eventuale abbassamento del piano stradale di alcune decine di centimetri, abbassamento del tutto provvisorio conoscendo bene le problematiche relative alla falda acquifera. Attualmente esiste un progetto di fattibilità protocollato in data 18 giugno 2010, e comunicato alla giunta nella seduta del 28 giugno 2010, ma non è stato discusso né allora né successivamente.

2) In caso affermativo quale sia la previsione per il destino dell'attuale ponte della cosiddetta strada delle Bruciate. Il ponte dovrà essere riutilizzato e su di esso passerà una pista ciclo-pedonale.

3 – Quali siano i tempi previsti per l'approvazione del progetto preliminare, definitivo ed esecutivo relativo all'eventuale abbassamento del piano stradale dell'attuale sottopasso ferroviario, e se siano stati fatti degli studi sui flussi di traffico pesante e non, che andrebbero a scaricarsi sul senso unico alternato che regola l'attuale sottopasso.

Attualmente non sono previste approvazioni. Personalmente non ho ancora esaminato con la dovuta attenzione il progetto di fattibilità e quindi non sono in grado nemmeno di esprimere un giudizio su quanto presentato da S.R.I., non penso siano stati fatti studi in merito ai flussi di traffico (ritengo tuttora attendibili quelli di 5 anni fa – quindi 1.200 camion giornalmente sulla circonvallazione), vorrei ricordare che dalla data di inizio lavori del tratto Sud sono previsti 18 mesi di lavoro salvo imprevisti e sospensioni, quindi il tempo per fare le cose per bene non ci mancherà di certo nel prossimo mandato elettorale, se saremo rieletti.

5- Quali siano i nuovi tempi previsti per la realizzazione del nuovo sottopasso a doppio senso di marcia.

Ad oggi esiste solo un progetto preliminare della tangenziale EST comprendente il sottopasso a doppio senso di marcia, quindi per definire una tempistica si dovrà aspettare la redazione del progetto definitivo, progetto che stabilirà anche i tempi di realizzazione tramite un cronoprogramma, perciò per il momento non possiamo saperlo.

6- Perché si sia scelta la strada della Sud prima anziché della Est.

Non si è scelto prima il tratto Sud semplicemente perché la realizzazione dell'opera è divisa in due parti. Infatti per quanto ci riguarda la tangenziale è e rimane una sola, che sarà realizzata in due fasi una la sud e l'altra la est. Sono anni che ribadisco, e sicuramente prima di lei, che l'opera deve essere realizzata nel suo complesso per avere efficacia e raggiungere lo scopo per cui questa amministrazione la propone e aggiungo che sono anni che questa amministrazione insegue i finanziamenti che ora sono giunti. Cosa possibile perché oltre alla volontà dei singoli, basilare per il raggiungimento dello scopo, alle spalle ci sono segreterie di partiti che hanno lavorato e a quanto pare hanno lavorato bene.

Poi è stata presentata una richiesta per il consiglio comunale aperto e in questa c'era una richiesta che riguardava di specificare il finanziamento dell'opera, vorrei rispondere anche a questo. Per quanto riguarda invece la sua del 12.11.2010 avente per oggetto – bando di gara tangenziale sud, richiesta di consiglio comunale aperto, innanzi tutto bisogna ricordare che il bando per l'appalto dei lavori della tangenziale è stato emanato dalla società Soresina Reti e Impianti, la quale, affidataria dell'incarico per la realizzazione, può garantire in primis e con proprie risorse la copertura dell'opera, senza rendere conto a noi come assemblea, ma al Sindaco essendo lui il socio unico.

Il comune di Soresina, concorre con 1.000.000 di € alla realizzazione della tangenziale su un totale di 4.217.833,60 pari al 23,70%.

Nella delibera di G.C. n.134 avente per oggetto "Realizzazione tangenziale sud – Approvazione progetto esecutivo" nel deliberato al punto 2 si specifica chiaramente come viene finanziata la parte a nostro carico, vado a leggere: "Di dare atto che la spesa a carico del Comune di Soresina, in base al contratto per l'esecuzione delle opere di urbanizzazione e di consolidamento del P.I.P. di Soresina aggiornato in ultimo in data 12.08.2009, ammonta a complessivi € 1.000.000,00 che trova copertura nel seguente modo:

- Per € 400.000,00 all'intervento 2080101 rif. Peg.9432 –realizzazione tangenziale sud est – conservato a R.P. 2009 e precedenti;
- Per € 600.000,00 all'intervento 2080101 rif. Peg. 9432 – realizzazione tangenziale sud est – del bilancio dell'esercizio in corso mediante:
  - Richiesta di devoluzione di quota parte di mutuo per €200.000,00 acceso presso la cassa depositi e prestiti, posizione n.4483978/00;
  - Utilizzo in economia di mutuo relativo ai lavori del sovrappasso ferroviario sulla S.P.84 per € 190.000,00, somma richiesta all'Amministrazione Provinciale di Cremona;
  - Alienazione patrimonio comunale per € 210.000,00 o nel caso di mancata vendita dei beni, avanzo di amministrazione dal conto consuntivo 2009, effettivamente disponibili;

Per tanto è chiaro il fatto che 400.000 € sono disponibili dall'avanzo d'amministrazione 2007, 2008; 210.000 € sono disponibili dalle alienazioni o dall'avanzo di amministrazione 2009 che sono effettivamente disponibili e i restanti 390.000 € tramite:

1 – Per quanto riguarda la devoluzione del mutuo ex ristrutturazione case popolari per € 200.000, vi informo che stiamo già pagando le rate del mutuo stesso, quindi i fondi sono già nostri, è in corso solo il cambio di utilizzo per il trasferimento a S.R.I. per la realizzazione della tangenziale sud, la pratica è in via di perfezionamento da parte della ragioneria comunale.

2 – mentre per quanto riguarda i 190.000 € è stato firmato in data 12 novembre.2010 un protocollo d'intesa tra il Sindaco di Soresina e il Presidente della Provincia di Cremona per dirottare l'economia del finanziamento relativo al cavalcavia della ferrovia in lato Ovest, erogato alla Provincia di Cremona ma garantito dal Comune di Soresina, in due fasi: 114.234,74 entro 60 giorni dal ricevimento del 1° SAL, il saldo di € 76.156,49 entro 60 giorni dal ricevimento degli atti di collaudo. La giunta Provinciale ha ratificato il documento e mandato la delibera alla corte dei Conti per la sua approvazione. Queste garanzie, relative alla quota parte di nostra spettanza, elencate nella delibera di approvazione del progetto, letta precedentemente, hanno determinato la certezza della copertura dell'intervento da parte di Soresina Reti e Impianti, soggetto a cui è affidata la realizzazione del progetto, che ha giustamente provveduto ad appaltare i lavori. Per concludere vorrei fornire dei dati completi e non solo delle mezze verità, sicuramente necessarie per confutare l'operato di questa amministrazione e per la campagna elettorale,

fortunatamente come lei mi insegna i numeri sono difficilmente controvertibili, ma purtroppo l'approccio concettuale può differire e quindi deformare le conclusioni che si possono trarre.

Concettualmente questa amministrazione è stata eletta per sanare numerose situazioni ritenute dalla cittadinanza anomale e pericolose, tra le quali l'immotivato e sproporzionato traffico pesante sull'anello della circonvallazione. Lei insiste con l'asse verticale nord/sud, non so cosa rivendica, ma so di certo che la proposta è stata, da noi, ben valutata e ponderata prima delle scorse elezioni, a tale proposito le rinfresco la memoria con un passo del nostro programma elettorale proposto ai cittadini e da una parte di essi abbracciato.

Riguarda il capitolo "viabilità".

"Vista la situazione attuale (siamo nei primi mesi del 2006) sarebbe auspicabile una risoluzione al problema viabilistico realizzando un'asse portante nord /sud. Pensiamo che questo progetto viabilistico, proposto già 15 anni or sono da un giovane gruppo di professionisti Soresinesi in sala Robbiani ed ancora dall'Associazione Per Soresina nel 2005 in sala Podestà, non possa trovare echi di consenso in sede di programmazione provinciale a breve termine. D'altro canto noi dobbiamo dare risposte certe e rapide alla città ed a chi la vive, far fronte all'aumento sia del traffico pesante sulla circonvallazione Soresinese, sia dell'inquinamento atmosferico. Purtroppo, visti gli errori macroscopici realizzati dall'uscente amministrazione, constatiamo che la realizzazione di una tangenziale sud risolverebbe a breve termine i suddetti problemi, (proponiamo di intitolare questa nuova arteria "Viale prof. rag. Piero Borelli") trovando compimento tramite un nuovo sovrappasso in lato Est della Città collegando la S.P. 47 per Annico con la via Inzani, limite estremo del P.I.P.." questo avevamo scritto e ribadiamo nel nostro programma elettorale.

Dunque, il nostro operato potrà essere accusato di molte mancanze ma certamente non di coerenza e di fermezza nel perseguire quanto promesso, ed in particolar modo su un problema sentito dalla cittadinanza come il traffico e la viabilità.

Ora aggiungo un aggiornamento dei numeri necessari al finanziamento della tangenziale sud e est, prospetto allegato "all'aggiornamento e modifica contratto per l'esecuzione delle opere di urbanizzazione e di consolidamento del P.I.P. di Soresina" modificato nella seduta precedente del C.C e abbiamo modificato le date ma essendo arrivato nel frattempo il finanziamento bisognerà andare a modificare il quadro economico. Finanziamento regionale sull'asse 3 della viabilità, finanziamento europeo € 1.626.576,94 :

Descrizione	Costi	Finanziamenti
Tangenziale Sud	3.736.331,47	
Costi gestione tang. Sud	300.000,00	
Tangenziale Est	3.156.962,68	
Costi gestione tang. Est	100.000,00	
AF Logistic		410.000,00
Latteria Soresina		55.890,00
C.I.S.E.		750.000,00
Comune di Soresina per tratto Sud		1.000.000,00
Comune di Soresina per tratto Est -2012-2013		300.000,00
S.R.I.		1.820.441,47
Finanziamento Europeo		1.626.576,94
Ricorso al credito - Recupero ribasso d'asta - vendita immobili - ecc.		1.330.349,74
<b>Totali</b>	<b>7.293.258,15</b>	<b>7.293.258,15</b>

Concludendo, il continuo ritornare sulle decisioni prese serve solo a fare chiacchiere per ritardare la realizzazione delle opere programmate, argomento che sicuramente farà parte della sua campagna elettorale e aggiungo che anziché fare un consiglio comunale aperto preferirei aprire la nuova tangenziale al traffico pesante, grazie. Ripasso ora la parola all'assessore Monfrini.

ASSESSORE G. MONFRINI: semplicemente per rendere noto che prossimamente l'amministrazione ha deciso di indire un'assemblea pubblica nella quale si renderà pubblico, si spiegherà quali sono esattamente i progetti per la realizzazione dell'intera opera della tangenziale sud/est.

CONSIGLIERE A. LACCHINI: abbiate un attimo di pazienza perché tutti i numeri che l'assessore Lodi ha letto io ho ben chiaro e può avere la certezza che li conosco bene. Allora diciamo che tutta la sua cortina fumogena riguardo i 190000 della provincia, dati li paghiamo garantiti, nasce semplicemente da una cosa che avete scritto voi nella vostra delibera del 16 ottobre dove prendendo atto ...la leggo. "Rilevato che l'acquisizione del finanziamento di cui sopra è in itinere e a tutt'oggi non si è obiettivamente in grado di stabilire i tempi certi per l'effettiva disponibilità finanziaria, presupposto indispensabile per l'appalto dell'investimento", qua stiamo

parlando della devoluzione del mutuo delle case ERP ecc. ecc. Mentre voi al 16 ottobre giustamente prendete atto che non avete ancora l'atto autorizzativo che vi garantisce la devoluzione di quella parte di mutuo, fate una delibera in cui andate a prendere dei soldi dall'avanzo, io ho contestato questo. Mentre qua avete fatto una cosa che non mi è piaciuta, ma è formalmente ineccepibile, dal punto di vista dei 190000€ della Provincia di devoluzione del mutuo della provincia che è nella stessa situazione per cui a tutt'oggi non è stata data la disponibilità finanziaria, al di là del fatto che si paghi, che sia garantita o meno, io ho contestato il fatto che si sia aperto il bando, questo è il punto. Che voi su due situazioni uguali vi siete comportati in modo diametralmente opposto. Adesso devo leggere un intervento che poi approfondirò. La recente notizia del contributo regionale di 1.626.000 euro, merita alcune considerazioni politiche che non devono essere dimenticate, pena la perdita della prospettiva in cui tutta questa vicenda si sta evolvendo. Come testimoniano tutti verbali dei consigli comunali che hanno trattato della tangenziale sud, oltre a non condividere l'ordine della pianificazione delle opere, noi abbiamo sempre contestato la scelta di accollare esclusivamente ai soresinesi il costo di questa opera (ben 7.400.000 euro). Nel consiglio del 22 luglio 2009, l'assessore Monfrini disse testualmente "sono tutti soldi dei soresinesi e l'opera, in ogni caso se la deve pagare sempre il Comune di Soresina, quindi questi soldi sono sempre spesi dai soresinesi, in ogni caso". Non dobbiamo dimenticare questa affermazione, perché altrimenti potremmo pensare che il finanziamento arrivato dalla Regione sia il frutto di una volontà politica di questa giunta, che invece, ancora del luglio 2009 era disposta ad accollare ai soresinesi tutto il costo di questa opera. E la prova che il finanziamento regionale derivi dal pressing continuo fatto dall'opposizione di Soresina Libera sta nel fatto che la delibera di richiesta del finanziamento, non come dice lei che è sempre stata una vostra attenzione, ma è stata una cosa provocata, la settimana prima della scadenza del bando regionale e ben tre mesi dopo le affermazioni dell'assessore in Consiglio comunale. E' solo il caso di ricordare che il bando era già aperto da 6 mesi, e voi siete arrivati sul filo di lana. Vi siete affrettati a suonare le trombe di questo finanziamento, ma ve ne siete guardati bene dal dire che avete richiesto solo il contributo sulla tangenziale sud (4.217.833,59) anziché 7.585.000, su tutta l'opera sud/ est, che avrebbe potuto portare maggiori finanziamenti da parte della regione, pur avendo già approvato il progetto preliminare. Perché? Avevate paura di chiedere troppi soldi a Formigoni? O perché all'epoca (ottobre 2009), non avevate alcuna certezza di ottenere il placet delle ferrovie sul nuovo sottopasso a doppio senso di marcia? E adesso le avete le certezze? Si noti inoltre che dei 4,2 milioni della vostra richiesta, solo 3,2 sono stati ritenuti ammissibili e quindi cofinanziabili, segno del basso livello di qualità, secondo i parametri regionali, di questa tangenziale. Sembra assurdo, ma anche in questo clima di autocelebrazione per aver ottenuto soldi di cui non avete nessun merito, visto che Soresina è stata ripescata grazie ai ribassi d'asta degli altri appalti, perché siamo arrivati sei posti dietro nella prima graduatoria e quindi siamo semplicemente stati ripescati, rimane una nota stonata che deve far riflettere; perché questi soldi anziché risolvere, sembrano complicare il futuro economico del nostro Comune e di questa opera, infatti, mentre in mancanza del finanziamento stavate già ripiegando sull'abbassamento del piano stradale dell'attuale sottopasso, ora si pone il problema del finanziamento di tutta l'opera a cui, ricordiamolo, nonostante il milione e seicentomila euro, manca ancora un milione e mezzo, perché sarà più intorno al milione e mezzo, perché sapete bene che una volta che sarete andati a gara col bando, il ribasso d'asta verrà decurtato al 50% anche dal finanziamento della regione, quindi il 1600000 non sarà senz'altro il 1600000 della regione. Insomma i nodi sono ancora tutti lì, perché chiedendo i soldi solo per la tangenziale sud e non per tutta l'opera sud est voi, anziché alleggerire il carico per i soresinesi e liberare risorse per altre opere ben più urgenti e necessarie, costringerete chi andrà a governare dall'anno prossimo a distogliere altri soldi per poter finire quest'opera, perché altrimenti si dovranno restituire i soldi alla Regione e questo non è un bene, nè per il Comune nè per Soresina Reti e Impianti. Per quanto riguarda la sua affermazione rispetto alla capacità economica di SRI di far fronte ad eventuali 190000 e quant'altro, le faccio notare, come lei sa bene, che nel bando di gara è previsto un pagamento di 840000€ attraverso cessione di beni che vuol dire semplicemente che SRI ha sul gobbo da 10 anni il capannone e 5131mq. di area che non è ancora riuscita a monetizzare quindi la mette sul piatto di questa operazione e questo vuol dire che non ha liquidità in eccesso o in esubero. Del finanziamento regionale si può dire che è la dimostrazione di come, se si fosse agito diversamente da subito, si sarebbe potuto puntare al finanziamento della tangenziale di Annicco e risolvere i problemi di due Comuni in un colpo solo, e dico che risolvere anche il problema di Annicco avrebbe avuto senz'altro più peso e valutazione sul fatto che avrebbe inteso risolvere il problema del doppio senso, del senso unico alternato dell'attuale sottopasso, ma anche della strettoia all'interno del paese e questo avrebbe portato maggiore punteggio dal punto di vista della qualità della strada perché andava a risolvere un problema di circolazione forte, medio leggera all'interno del comune di Annicco. Questo è un tema ormai alla luce di quello che è venuto fuori, purtroppo viene superato nel modo in cui intendete voi. Io ne prendo atto, sono contento che arrivino questi soldi perché in un qualche modo possono dare una possibilità di minor carico alle casse del comune soprattutto sulla schiena dei soresinesi, resto comunque convinto che proprio perché voi avete fatto le due separazioni potevate benissimo partire, come abbiamo sempre sostenuto, dal sottopasso e non dalla tangenziale che è quella più semplice da risolvere. Per quanto riguarda tutte le altre considerazioni di quello che sarà e che sarà possibile fare, visto che tra l'altro nel piano triennale delle opere voi per l'anno prossimo non avete messo un euro e quindi andrà modificato e vedremo come si potrà fare con le risorse del comune, la storia dirà quello che succederà sul futuro di questa strada.

ASSESSORE G. MONFRINI: Lacchini, lei è sempre molto attento e legge tutto, mi stupisco che non abbia letto che per accedere a dei finanziamenti europei che poi vengono elargiti attraverso la Regione Lombardia, ci deve essere il progetto definitivo. Senza progetto definitivo non si può ottenere assolutamente niente, col progetto preliminare in

quella data lì che lei ha accennato prima non si poteva neanche tentare di fare la richiesta per avere il finanziamento. Escludo che la sua associazione Soresina Libera sia stata il mentore di tutta l'operazione. La cifra che lei ha accennato prima dei 3.200.000 che sono stati accettati per il finanziamento, allora se lei ha letto bene quel bando di gara si sarà accorto che dai 4.200.000 che è la cifra globale devono essere tolti l'IVA, le spese di progettazione e tutte le spese tecniche si arriva a 3.200,00 poi viene elargito il 50% del finanziamento, quindi non è un finanziamento di classe B o di classe C come mi sta dicendo lei assolutamente.

CONSIGLIERE A. LACCHINI: visto che lei vuole dirmi quello che devo leggere nei bandi, allora lei si vada a leggere la graduatoria del 10 aprile della Regione, dove i 12/13 progetti di viabilità precedenti a quello di Soresina non hanno questa decurtazione della progettazione.

ASSESSORE G. MONFRINI: allora i progetti erano di altra natura e se siamo stati ripescati è perché molti di questi comuni, purtroppo sempre per il problema del patto di stabilità, non sono riusciti a mettere in atto nessun tipo di progettazione, nonostante il finanziamento che poteva arrivare dalla Regione, la comunità europea ti dà un 50%, ma poi gli altri li devi mettere di tasca tua, l'unica differenza è questa.

CONSIGLIERE A. LACCHINI: lei ha detto che dai 3.2 ai 4.2. è perché c'era dentro l'IVA: è una panzana! perché un bel momento la strada a Brescia è stata presentata per 7000.000 è stata accettata per 7300.000, l'IVA non centra un tubo, punto 1. Punto 2 noi siamo stati ripescati per il semplice fatto che i progetti fino alla dodicesima posizione della graduatoria, essendo andati e dovendo andare a gara entro settembre e dovendo dare entro il 15 settembre la comunicazione dei ribassi d'asta, hanno liberato sui 35000.000 che erano disponibili, hanno liberato delle risorse che sono state rispalmate su quelli dopo, cosa che succederà con i soldi che una volta fatta questa gara ci sarà il ribasso d'asta, Soresina dovrà comunicare che c'è stato un ribasso d'asta e la Regione provvederà a ridefinire il finanziamento effettivo che darà a Soresina che senz'altro non sarà di 1626000 e rispalmerebbe l'avanzo su progetti posteriori a quelli di Soresina, questa è la procedura dei bandi.

ASSESSORE F. ZANENGA: non è vero che tutto il carico delle spese avviene sui cittadini di Soresina, se non sbaglio 410000 sono a carico della AF Logistic, 53000 sono a carico della Latteria Soresinese, 750000 sono a carico del CISE, mi pare che qualcosa a carico del totale non sia completamente a carico dei cittadini soresinesi. Per altre cose ha già risposto Monfrini e io vorrei rispondere sul fatto che siamo arrivati diciottesimi, mio papà mi diceva, scusi se parlo in dialetto, *val mia tant curr quant riagh*, non val tanto la pena, ci siamo arrivati. Evidentemente davanti a noi quelli che sono arrivati primi, secondi, terzi, non hanno soddisfatto le esigenze necessarie per avere il mutuo. Noi diciottesimi l'abbiamo avuto. Il milione e sei non avremo il milione e sei, ma anche il tre e due non sarà tre e due, se è il 50% di quello che dobbiamo spendere sarà tremilioni meno mezzo, però spendiamo meno. Un'ultima osservazione, lei dice la tangenziale di Annicco, ricordo che ad Annicco c'era sindaco il sig. Ferri, con il quale sfido chiunque a trovare un accordo per fare una tangenziale ad Annicco nord/sud. Sfido chiunque, sono disposto ad andare a Lourdes a piedi.

CONSIGLIERE A. LACCHINI: e allora è bene che cominci a prepararsi perché proprio personalmente più volte ho avuto incontri all'epoca con il sindaco Ferri il quale mi disse che come comune sarebbero stati ben contenti di trovare un accordo, ma loro non avevano le risorse.

ASSESSORE F. ZANENGA: andiamo insieme a Lourdes, facciamo una bicicletata andiamo insieme.

ASSESSORE F. LODI: anch'io ho avuto incontri anche con la Provincia per quanto riguarda l'asse nord sud, prima della stesura del nostro programma, comunque mi rallegro della sua riuscita. In ogni caso per quanto riguarda la rincorsa a questo finanziamento io le posso assicurare che dal 2006 anche 2007, io e l'assessore Bertusi siamo andati già all'epoca più volte in Regione per inseguire questo tipo di finanziamento, avevamo fatto le prime domande che non erano come le ultime, ci siamo sbattuti per riuscire ad entrare nelle graduatorie dell'epoca che poi dopo hanno ricambiato tutti i parametri per fare le domande. Questo finanziamento europeo dei quattro assi, lo stiamo inseguendo da quando ci siamo insediati e non siamo arrivati all'ultimo minuto.

CONSIGLIERE A. BONALDI: mi stacco leggermente da quello che è il tono degli ultimi interventi, volevo richiamare alcuni passaggi degli interventi degli assessori che sono stati fatti e secondo me la campagna elettorale è finita 5 anni fa questa è una riflessione soprattutto che mi era già venuta quando avevo letto l'articolo in cui si annunciava il finanziamento della Regione che ben venga che ci sia questo finanziamento a Soresina e faccio i complimenti a chi è riuscito a portarlo a Soresina. Quello che stride sempre è questo richiamo al fatto che le amministrazioni precedenti, che questa amministrazione vada a riparare errori fatti dalle amministrazioni precedenti, a me sembra che questa amministrazione non sta facendo nient'altro che portare avanti quanto era già stato pianificato dalle amministrazioni precedenti. Questo perché già la variante del PRG della tangenziale sud era un processo avviato dalla passata amministrazione, se poi andiamo a vedere il finanziamento con cui viene finanziata la tangenziale sud abbiamo 1300000€ di SRI che sono il frutto dello sfruttamento delle aree industriali, abbiamo 750000€ del CISE che è il frutto che la passata amministrazione, che è riuscita ad istituire il CISE e ad avviare l'area

del CISE con finanziamento regionale, abbiamo 400000€ del finanziamento AF Logistic e ci sono perché AF Logistic è venuta a Soresina, abbiamo nel 1000000€ del comune di Soresina i 192000€ del mutuo del sovrappasso, ci sono 390000€ del mutuo della ristrutturazione delle case popolari avviato dall'altra amministrazione. Secondo me il voler a distanza di 5 anni mettere in contrapposizione l'attuale amministrazione con la precedente quando mi sembra che l'attuale amministrazione da questo punto di vista non sta facendo nient'altro che portare avanti il discorso iniziato dalla precedente. Quella precedente semplicemente non si era posta l'obiettivo da subito dello scavalco della ferrovia con la realizzazione di un nuovo manufatto perché non riteneva di essere in grado di finanziare da subito quella cosa, soprattutto perché stava aspettando quelle che erano le deliberazioni sulla soluzione del nodo di Casalmorano, perché ricordiamoci che allora la tangenziale di Casalmorano non era ancora definita, come sarebbe passata. La passata amministrazione, su questo punto di vista, si era molto impegnata con la Provincia per fare in modo che lo stanziamento per la tangenziale di Casalmorano fosse più possibile verso Soresina in modo che il completamento del discorso viabilistico vedeva l'aggancio diretto della tangenziale sud di Soresina con la tangenziale di Casalmorano. Venendo meno lo stanziamento della tangenziale di Casalmorano, diciamo che da questo punto di vista è venuta a scricchiolare la questione della tangenziale est perché solo la tangenziale est non sarà necessaria e bisognerà anche riqualificare poi il collegamento Soresina Casalmorano e quindi avremo ulteriori costi. Comunque volevo puntualizzare questo, volevo arrivare a questo mi ricordo che nell'articolo pubblicato c'era una dichiarazione dell'Assessore Zanenga come vanto che la tangenziale di Soresina sarebbe stata una tangenziale finanziata per intero dal Comune di Soresina, mi pare che fosse lei che dichiarava questo. Comunque ciò è un vanto ma non è un vanto nel senso che altre amministrazioni riescono a farsela finanziare dal altri Enti, noi abbiamo dovuto "apparentemente", perché in realtà se poi andiamo a vedere il tipo di finanziamento è un finanziamento sì che deriva 50% da Soresina e qui volevo puntualizzare ulteriormente la riflessione: è vero che Soresina ci mette quel famoso 1.000.000 di euro, però è anche vero che le zone industriali hanno prodotto l'ICI che se no non ci sarebbe stata, hanno prodotto un gettito che dovendo guardare andrà a coprire quello che potrebbe essere il mutuo e quindi diciamo che alla fine si realizzerà una variante viabilistica grazie proprio agli interventi che le passate amministrazioni sono riuscite a mettere in piedi, perché senza quegli interventi Soresina non avrebbe mai avuto quelle risorse e come ho detto più volte sarebbe stata passiva non avendo le risorse, passivamente avrebbe sopportato quello che era il carico dei mezzi pesanti, perché come ha ripetuto l'Assessore Lodi è vero che abbiamo un carico nel passato studio di 5 anni fa di 1.200 mezzi pesanti sulla circonvallazione di Soresina, ma non tutti sono sul tratto sud di Soresina, anzi se non mi ricordo male le cifre era un po' più del 50% sul tratto nord e un po' meno del 50 sul tratto sud. Quindi vuol dire che, questo qui per rimarcare che il problema della viabilità e dell'attraversamento di Soresina dei mezzi pesanti c'era già a prescindere dagli insediamenti industriali e forse l'insediamento industriale è quello che ha dato, anzi senza forse, le risorse a Soresina a distanza magari di dieci anni e comunque per avere le risorse per poter risolvere un problema che altrimenti sarebbe rimasto.

**ASSESSORE MONFRINI:** una risposta velocissima, per quanto riguarda i finanziamenti dei comuni. Io faccio mente locale al Comune di Casalmorano ci sono voluti trent'anni per riuscire a fare una tangenziale aspettando che arrivino finanziamenti dall'alto, attenzione, qui si sta cercando di fare una cosa molto più veloce.

**CONSIGLIERE BONALDI:** Credo che le capacità di Annicco di realizzare una tangenziale fossero uguali a quelle di Casalmorano e alla fine se non ricordo male mette se non sbaglio 100.000 euro su un'opera da 7.000.000,00 di euro.

**CONSIGLIERE LACCHINI:** Scusi, mi dispiace che vada a rivangare una questione che veramente è dolorosa perché venire a dire che per fortuna abbiamo portato a casa la logistica per cui portiamo a casa i soldi per fare la tangenziale? Una cosa che ho già detto delle altre volte, mi fa venire la pelle d'oca, però diciamo che i 1.200 non sono precedenti all'insediamento della logistica, sono posteriori all'insediamento della logistica, quindi non andiamo a .. la storia l'abbiamo vissuta, non stiamo parlando del tempo del risorgimento, è storia che abbiamo vissuto con i nostri occhi. Per quanto riguarda il discorso della tangenziale di Annicco, noi abbiamo sempre sostenuto che se ci fosse stato un tavolo con Provincia, Annicco, Unione, CISE e quant'altro, il fatto che siano arrivati questi soldi su questo tratto di tangenziale, è la prova che avremmo potuto lavorando tutti insieme portare questi soldi sulla tangenziale di Annicco e distruggere meno territorio su Soresina non so se mi spiego per ottenere il medesimo risultato, questa è l'idea che abbiamo sempre sostenuto noi, e questa è la prova provata, che se si lavora e si fosse lavorato insieme avremmo potuto anche risolvere i problemi di due comuni, se ogni comune pensa per sé e pensa di risolvere tutti i problemi da solo le cose diventano più complicate, più pesanti.

**ASSESSORE LODI.** Ultimo intervento. Io sono uno che cerca di guardare avanti e vorrei dire solo una cosa. Siamo arrivati a questo punto con la tangenziale, vorrei ricordarvi che la tangenziale di Casalmorano sono più di trent'anni che ne parlano, quaranta, e quella di Pandino che è stata inaugurata ieri che è la parallela di Viale Europa, che io conosco bene, perché ho fatto due anni all'ufficio tecnico di Pandino insieme all'Architetto Pianta, abbiamo cominciato a parlarne che era il 1977 e l'hanno inaugurata ieri. Io spero che la nostra tangenziale non faccia questa fine.

**SINDACO:** Penso che l'argomento sia stato sviscerato per bene, quindi vi auguro la buona notte.

Il presente verbale viene così sottoscritto:

IL PRESIDENTE  
Giorgio Armelloni

Il Segretario Generale  
Dr.ssa Vincenza Zumbolo

---

### RELAZIONE DI PUBBLICAZIONE

La sujestesa deliberazione:

- Ai sensi dell'articolo 124 comma 1° del Decreto Legislativo n. 267/18.08.2000 viene oggi pubblicata all'albo pretorio per 15 giorni consecutivi.

SORESINA li, 22.01.2011

Il Segretario Generale  
Dr.ssa Vincenza Zumbolo

---

### PROCEDURA DI CONTROLLO "EVENTUALE"

La sujestesa deliberazione:

- Ai sensi dell'articolo 127 c. 1 del Decreto Legislativo n. 267/18.08.2000, su richiesta di n. 1/5 Consiglieri Comunali in data \_\_\_\_\_ è stata inviata al Difensore Civico. Con nota n. \_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_ il difensore civico ha invitato l'ente ad eliminare i vizi riscontrati.

Il Consiglio Comunale con atto n. \_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_

- Ha confermato la deliberazione con efficacia immediata.
- Ha modificato la deliberazione e la stessa è divenuta esecutiva il \_\_\_\_\_

SORESINA li, \_\_\_\_\_

Il Segretario Generale

---

### CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

- La presente deliberazione ai sensi dell'art. 134 c. 4 del D.lgs. 267/2000 è stata dichiarata immediatamente eseguibile in data \_\_\_\_\_
- Decorsi 10 giorni dalla data di pubblicazione, ai sensi dell'articolo 134 c. 3 del Decreto Legislativo n. 267/18.08.2000.

SORESINA li,

Il Segretario Generale  
Dr.ssa Vincenza Zumbolo

---

La presente deliberazione è stata pubblicata all'albo pretorio di questo Comune dal 22.01.2011 al 07.02.2011

SORESINA, li

Il Messo

---